



KK Hvězda Trnovany
TJ Sokol Duchcov
Jaroslav Egrt, vedoucí soutěže

kandl@troell.cz
vlasta.endrstova@centrum.cz
jaregrt@gmail.com

Rozhodnutí vydala Sportovně technická komise ČKA, v 1. instanci.

Staré Sedlo 18. března 2016

Věc: Průběh utkání 2.KLM A KK Hvězda Trnovany – TJ Sokol Duchcov

A. Zjištěné skutečnosti

- Utkání 14. kola 2. KLM A mezi KK Hvězda Trnovany a TJ Sokol Duchcov se konalo dne 23. 1. 2016 na kuželně TJ Lokomotiva Ústí n. L.. Rozhodčím utkání byl Josef Strachoň.
- Podle zápisu, který obdržel vedoucí soutěže, skončilo utkání 4:4 (3367:3363).
- Dva bloky hráčů odehrály své starty bez potíží.
- Ve třetím bloku hráčů, na pátém místě sestavy, odehrál svůj start za hosty hráč Karel Valeš. Tento hráč má takový styl hry, že koule při jeho hodech skáče. To způsobilo v několika případech takové chování ASK, že tento zaznamenal poražené kuželky a přičetl body, ale nezaznamenal hod a nezvýšil počet odehraných hodů.
- Toto chování ASK účastníci utkání upozorovali a v několika případech se podařilo obsluze tento případ korigovat.
- V první a třetí sdružené disciplíně lze ze zápisu hodů hráče Valeše vyčíst, že chyba ASK nebyla korigována a hráči byl vždy započítán 31 hod. V první disciplíně dosáhl 31. hodem 7 bodů, ve třetí disciplíně 3 body. Tyto body totalizátor zaznamenal a zobrazoval po celou dobu startu hráče. Stejně tak byly všechny získané body hráče Valeše zaznamenány do zápisu o utkání. Ani v jedné disciplíně neměly tyto hody „navíc“ vliv na zisk dílčích bodů za danou disciplínu, obě disciplíny prohrál. Hráč Valeš podle obdrženého zápisu dosáhl o 3 body více než jeho soupeř a při stavu 2:2 na dílčí body tak získal bod pro družstvo.
- Při následné kontrole zápisů z tiskáren byl zjištěn výše popsáný fakt a došlo ke sporu víceméně všech účastníků utkání, jehož průběh není STK na základě rozporných vyjádření schopna rozklíčovat.
- Utkání nebylo řádně ukončeno závěrečným nástupem a vyhlášením konečného výsledku utkání.
- Zápis o utkání nebyl podepsán žádnou ze třech povinných stran.
- Domácí družstvo vyjádřilo v zápisu nesouhlas s jeho obsahem a výsledkem utkání a popsalo stručně, co se stalo. V zápisu je sice vysloven termín námitka, ale ta nebyla doplněna žádnými dalšími náležitostmi dle SDŘ, takže ji nelze považovat za řádně podanou.
- Následná vyžádaná vyjádření domácích i hostů jsou plná rozporů i vzájemných obvinění a napadání.
- Vyjádření rozhodčího nepřineslo žádné nové skutečnosti.

B. Rozhodnutí

- STK po pečlivém zvážení všech okolností nařizuje **opakování celého utkání na náklady účastníků.**
- Družstva se dohodnou na termínu a ten sdělí vedoucímu soutěže a předsedovi KR do 25. 3. 2016. Pokud se nedohodnou, určí termín vedoucí soutěže.
- Předseda KR nominuje rozhodčího utkání.
- V utkání mohou startovat hráči, kteří byli oprávněni ke startu ke dni konání utkání v původním termínu.
- Domácí družstvo zajistí prověření funkčnosti ASK a podá zprávu vedoucímu soutěže do 31. 3. 2016.



C. Odůvodnění

- Vzhledem k závažnosti rozhodovala STK o případu dle ustanovení čl. 45 SDŘ i bez řádně podané námítky.
- Hráč Valeš i před nestandardní styl hry žádným způsobem neporušil žádné ustanovení STP.
- Hráči Valešovi byl dle zápisu hodů do celkového výsledku dvakrát započítán hod navíc. Jeho bodový zisk byl zkreslen a hráč tak byl po většinu startu uveden v omyl.
- STK souhlasí s tím, že zmíněné hody byly navíc a nemají být počítány do výkonu hráče. Ovšem mělo se tak stát ihned během utkání, hráč o tom měl být během hry informován a totalizátor měl být odpovídajícím způsobem upraven.
- ASK zjevně pracovaly chybně, domácí tak nesplnili ustanovení čl. 36, odst. 2 b) Pravidel a nezajistili bezporuchový chod ASK. STK si je vědoma, že to není jejich bezprostřední vina.
- Postřehnout takto špatně zaznamenané hody je pro rozhodčího těžké a nemusí si jich vůbec všimnout. Ovšem když už se tak stalo, tak měl zabezpečit zvýšený stálý dozor nad hrou hráče Valeše. Přesto je zřejmé, že ani v tomto případě nemusí rozhodčí či technický dozor situaci zaznamenat.
- Celkový výsledek utkání byl tak těsný, že výsledek dané dvojice má zásadní vliv na jeho konečnou podobu.
- Rozhodčí utkání i oba vedoucí družstev porušili ustanovení čl. 6, odst. 23 ŘR a nepodepsali Zápis o utkání. Rozhodčí pak porušil stejné ustanovení, když neukončil utkání společným nástupem družstev a vyhlášením výsledků. STK si je vědoma, že hráči zřejmě odmítli k závěrečnému nástupu nastoupit. Vzhledem k nepřehlednosti situace se rozhodla touto věcí dále nezabývat.
- Formální neukončení utkání a nevyhlášení výsledku STP implicitně neřeší. Za tohoto bezprecedentního stavu uvažovala STK takto:
 - 1) utkání nebylo formálně ukončeno, dohrát jej nelze, neboť není co dohrávat.
 - 2) považujeme-li utkání za ukončené i bez příslušných formalit během něj, pak v souladu s ustanovením čl. 8 odst. 5 ŘR nelze při dodatečně zjištěné chybě v dílčích součtech v záznamech hodů měnit výsledek utkání. Ovšem k této chybě zjevně došlo a měla zásadní vliv na výsledek.V obou případech je řešení zřejmé, a sice **opakování celého utkání**.

D. Poučení

Proti rozhodnutí je možné se odvolat k Výkonnému výboru ČKA do 15 dnů ode dne převzetí tohoto Rozhodnutí v souladu s ustanovením sedmé části Správního a disciplinárního řádu ČKA – Odvolací řízení. Výše vkladu pro odvolání je 400 Kč (viz čl. 44, odst. 3, písm. a).

Se sportovním pozdravem


Ing. Hanuš Slavík
předseda STK ČKA

Na vědomí:

Všichni členové STK ČKA

Jana Holubová, generální sekretářka

Josef Strachoně, rozhodčí utkání

kuzelky@cusc.cz

strachon@idemax.cz